

ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

**ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 21 ਆਫ 1953**

1954 ਪੁਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਆਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) (1948 ਦਾ ਐਕਟ  
May, 18th *XLVIII)*— ਸੈਕਸ਼ਨ 5— ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ— ਕੀ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ  
ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (UI) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰੀ  
ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1949 ਦਾ)— ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894  
ਦਾ 1), ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1)~ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਹਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਜ ਸੈਸਰੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ  
ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 19 ਮਈ, 1949 ਨੂੰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਵਾਜਬ  
ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਘਰ. 19 ਮਈ, 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

\* ਇਸ ਲਈ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

*ਕਪੂਰ ਜੀ*

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

*ਬਿਟਰੇਟਰ, ਰੋਹਤਕ, ਮਿਤੀ 18 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 60 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।*

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ-1953 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪ. , 1948, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪਾਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਰੋਹਤਕ। ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) (ਏ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਸ

ਰਘਬੀਰ ਸਰਨਾਪ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸੋਢੀ ਨੂੰ  
ਐਕਟ ਦੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (1) (ਬੀ) ਦੇ

ਬ \* ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 013X6

%

7. , ‘ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ  
ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਨੇ 200 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ, AW 1, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, AW 2, ਰਾਮ ਰਛਪਾਲ, AW 3  
ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਸਰੂਪ, AW 4 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1949 ਵਿੱਚ, ਮੰਗੇ ਗਏ  
ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 15,000 ਰੁਪਏ ਸੀ , ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟਾਰ ਨੇ  
ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਰਛਪਾਲ ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਸਰੂਪ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ  
ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਸਾਲਸ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:-

“ਇਹ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੀ ਦਰਖਾਸਤ ‘ਤੇ ਸ. ਜਵਾਲਾ ਸਿੰਘ, ਰੈੱਟ  
ਕੰਟਰੋਲਰ, ਰੋਹਤਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ  
60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ  
ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਇਆ 40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। 19 ਮਈ,  
1949।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ  
ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1)(b) ਦੇ ਅੰਦਰ com ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ  
ਉਚਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਕਾਨ ਲਈ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ  
ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(f)  
ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਈ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ  
ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ  
ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 23, ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ 'ਤੇ ਇਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ  
ਹੈ।

v -

ਪੰਜਾਬ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਵਿਆਜ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹੈ। ਵਿਚ '

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ 19<sup>ਜੇ</sup> - ਮਈ, 1949 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਰਘਬੀਰ ਸਰਾਂ ਨੇ 19 ਮਈ, 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਰਘਬੀਰ ਸਰਾਂ ਪੂਰਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949।

ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਰਘਬੀਰ ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। .

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23(2) ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੇਨਸੈਮ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ, ਉਸ ਵਿੱਚ *ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*(1), ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1953 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 15 ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ *ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ*।

ਜੀ? A.L.R 1952 ਪੰਜਾਬ<sup>^</sup> 115 ~

ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

The Punjab ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ  
State ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਮੈਂ

J. ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(c) ਅਤੇ (e) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 1894 ਦੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ \* ਉਹ ਰਕਮ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਰਿਕਏਸ਼ਨਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ \* ਕੀ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ -^ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *Pneatman v Nochern District Valuation Board (1)* ਵਿੱਚ, ਕੋਲਾ ਉਦਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ "ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਫਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸੀਮਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ (ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। < \ " ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ / 13(4) ਵਿੱਚ "ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਪੋਥੈਟੀਕਲ ਮਾਰਕੀਟ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ

(1) (1950) 2 ਏ.ਈ.ਆਰ. 129

ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ, <sup>v</sup> ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖੁੰਝਾਂਗਾ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ

ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ